

Cambios en el nivel de hueso marginal alrededor de implantes dentales después de 5 años en función: un metaanálisis

Laurell L. Lundgren D.

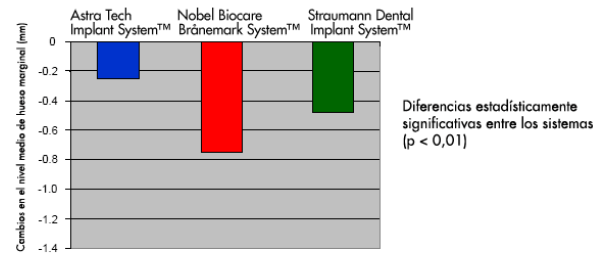
Clin Impl Dent Rel Res, early on line DOI 10.1111/j.1708-8208.2009.00182.x

Objetivo: Según los criterios descritos en la literatura científica¹⁻³, se acepta como un tratamiento de implantes exitoso una pérdida de hueso marginal de 1 mm durante el primer año en función y una pérdida posterior anual que no exceda los 0,2 mm. ¿Los implantes que hoy día encontramos en el mercado cumplen estos criterios, o bien estos deberían revisarse? El objetivo de este estudio fue recopilar y comparar los resultados en los cambios del nivel de hueso marginal, desde la conexión protésica hasta los 5 años de seguimiento, reportados en estudios prospectivos para implantes comercialmente disponibles en el mercado.

Material y métodos: Se realizó una búsqueda bibliográfica para identificar estudios prospectivos sobre cambios en los niveles de hueso marginal alrededor de implantes dentales. Los criterios de inclusión para el metaanálisis fueron que los sistemas de implantes estuvieran disponibles en el mercado, que se hubieran publicado al menos dos estudios clínicos prospectivos y que existieran datos radiográficos sobre los niveles de hueso marginal en el momento de la carga y a los 5 años. Se excluyeron los estudios sobre cirugías avanzadas, por ejemplo, elevaciones de seno, implantes colocados en alveolos postextracción e implantes cargados inmediatamente. Se extrajeron del estudio las siguientes variables: tipo de estudio, número de pacientes, número de implantes colocados, localización de los implantes, tipo de restauración, supervivencia de los implantes, porcentaje de pacientes e implantes analizados, cambios en los niveles de hueso marginal y la desviación estándar desde el punto inicial hasta los 5 años.

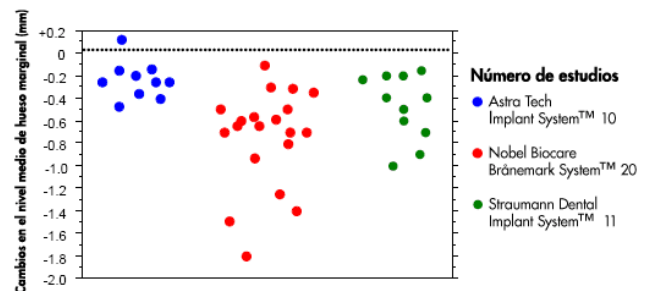
Resultados: Sólo tres sistemas de implantes cumplieron el criterio de tener al menos 2 estudios: el Astratech Implant System™, con 10 estudios; el Brånemark System™ con 20 estudios y el Straumann™ Dental Implant System con 11 estudios. Ningún otro sistema de implantes tiene 2 estudios publicados con resultados radiográficos a 5 años. Los estudios de Astra Tech incluyen 324 pacientes con 1.187 implantes evaluados radiográficamente, los estudios sobre el Brånemark System incluyen 1.051 pacientes con 3.719 implantes, y el Straumann Dental Implant System comprende 614 pacientes y 1.364 implantes. El meta-análisis reveló unos cambios medios en el nivel de hueso marginal de -0,24 mm para el Astra Tech Implant System, de -0,75 mm para el Brånemark System y de -0,48 mm para el Straumann Dental Implant System, con diferencias estadísticamente significativas entre los tres sistemas de implantes.

Cambios en el nivel de hueso marginal alrededor de implantes dentales después de 5 años de seguimiento



Laurell L, Lundgren D., Clin Impl Dent Rel Res, 2009, early online

Los cambios en el nivel de hueso marginal reportados en los diferentes estudios muestran unos resultados más consistentes, es decir, menos diseminados con el Astra Tech Implant System que con el Brånemark System y el Straumann Dental Implant System.



Discusión y conclusiones: Los autores concluyen que a excepción de estos tres sistemas de implantes, ningún otro sistema puede presentar dos o más estudios prospectivos con datos radiográficos sobre la remodelación del hueso marginal a los 5 años. Los resultados del estudio indican que el Astra Tech Implant System, el Brånemark System y el Straumann Dental Implant System se comportan mejor que los criterios de éxito de Albrektsson y cols., y Astra Tech incluso mucho mejor. Los autores sugieren una revisión de los criterios de éxito actuales para mejorar el juicio clínico sobre la calidad de los tratamientos de implantes.

Referencias

1. Albrektsson T, Zarb G, Worthington P, Eriksson AR. The long-term efficacy of currently used dental implants: a review and proposed criteria of success. Int J Oral Maxillofac Implants 1986; 1:11-25.
2. Albrektsson T, Zarb GA. Current interpretations of the osseointegrated response: clinical significance. Int J Prosthodont 1993; 6:95-105.
3. Roos J, Sennerby L, Lekholm U, Jemt T, Grondahl K, Albrektsson T. A qualitative and quantitative method for evaluating implant success: a 5-year retrospective analysis of the Brånemark implant. Int J Oral Maxillofac Implants 1997; 12:504-514.

Para más información pregunte a su representante local de Astra Tech

